**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-12 от 28 апреля 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 16-01/21 в отношении адвоката**

**Л.А.П.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 16-01/21,

**УСТАНОВИЛ:**

30.12.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступило обращение федерального судьи Щ. городского суда М. области О.Д.К. в отношении адвоката Л.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, при рассмотрении гражданского дела П.О.В. адвокат не смог подтвердить свой статус, выписывал ордер в присутствии председательствующего судьи при оглашении заявления об отмене заочного решения, на замечания судьи не реагировал.

30.12.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.01.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 16 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов обращения.

29.01.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.01.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

29.01.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Л.А.П. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

 22.04.2021г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие. Также в заявлении адвокат указывает, что определением Судебной коллегии по гражданским делам М. областного суда от 24 марта 2021г. по гражданскому делу № ….. частное определение федерального судьи Щ. городского суда М. области отменено, как незаконное. Копию определения адвокат представить не может, так как еще не получил ответа на запрос из суда первой инстанции.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре ввиду не предоставления заявителем обращения доказательств в подтверждение своих доводов, но обращает внимание адвоката на необходимость в рамках состязательной дисциплинарной процедуры подтверждать свои объяснения материалами адвокатского производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.А.П., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

И.о. Президента на основании решения

Совета №8/23-10 от 19 апреля 2021г. М.Н.Толчеев